

**BINNENGEKOMEN  
TEAM DOCUMENTSERVICES  
D.D. 25-09-2020  
No. 2020-26539  
Portefeuillehouder Weth. Bastiaans  
Organisatieonderdeel Sociaal**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht  
Postbus 1992  
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 25 september 2020

**Betreft:** Art. 47 vragen van PVV inzake inzake Bescherming zorgverleners vervolgvragen.

Geacht college,

Met stijgende verbazing hebben wij kennisgenomen van de beantwoording op de 'Art.47 vragen van PVV inzake bescherming zorgverleners' en dan met name betreffende de slordigheid, gemakzucht en onzorgvuldigheid in uw beantwoording.

De doorslaggevende factor voor het stellen van vervolgvragen was de uitzending op vrijdag 18-09-2020 van 'Nieuwsuur', waar onze vermoedens 100% bevestigd werden door een staaltje diepgravende, hoogwaardige journalistiek, mogelijk gemaakt door kundige, ervaren medewerkers en bedreven journalisten van dit spraakmakende kwaliteitsprogramma.

Te beginnen met een citaat uit uw inleiding voorafgaande aan de beantwoording:

'Er zijn aanwijzingen dat de toename van het aantal besmettingen met name ontstaat in de privésfeer (bijeenkomsten, feesten of borrels thuis of in horecagelegenheden) en veel minder in het professionele circuit van zorginstellingen zoals dat bij de eerste golf het geval was.'

De woordkeuze 'privésfeer' geeft een vertekend beeld.

Op dit moment betreft het percentage nieuwe besmettingen in de 'THUISSITUATIE' 57%

Het RIVM hanteert ook deze woordkeuze.

Thuiszorg en wijkverpleging vallen ook in de categorie 'thuisituatie'. Namelijk 'zorg in de thuisituatie'. 'Privésfeer' kan leiden tot een verkeerd beeld en verkeerde interpretatie. Dit ter verduidelijking.

Ten tweede, wij zijn volksvertegenwoordigers.

Als zorgpersoneel, werkzaam bij verschillende zorginstellingen, contact opneemt met de PVV-fractie en hun zorgen uiten over specifieke problemen met betrekking tot persoonlijke beschermingsmiddelen in verband met hun eigen gezondheid en de gezondheid van hun cliënten, verwachten wij een actueel, degelijk en onderbouwd antwoord en geen copy/paste uit de beantwoording, daterende op 29 mei 2020, van de Art.47-vragen van de Liberale Partij Maastricht.

U geeft aan dat uit navraag eind mei 2020 bij zorg- en verpleeginstellingen geen tekorten zijn en het personeel adequaat voorzien kan worden.

Deze situatie is niet gewijzigd volgens uw beantwoording op onze vragen.

In uw beantwoording stelt u dat u geen redenen heeft om de deskundigheid van het RIVM in twijfel te trekken en om die reden niet af te wijken van landelijk beleid en een eigen, betere aanpak te ontwikkelen ter bescherming van de zwakkeren en ouderen onder de Maastrichtse bevolking. Er zijn 4 bijlagen toegevoegd, het hadden er ook 20 kunnen zijn maar deze dekken de lading wel zo'n beetje.

Onze vervolgvragen:

1. U geeft aan dat de aanpak van Covid-19 op nationaal niveau wordt vormgegeven en uitgevoerd door de Veiligheidsregio's in samenwerking met de GGD waarbij de rol van de gemeente maar heel beperkt is. Bent u op de hoogte dat volgens de Noodverordening de voorzitter van de Veiligheidsregio (in dit geval

Burgemeester Penn-te Strake) de bevoegdheid heeft om op regionaal en gemeentelijk niveau af te wijken van de nationale aanpak en nieuwe maatregelen kan instellen daar waar nodig is?

Zo nee, waarom bent u daar niet van op de hoogte?

Zo ja, waarom geeft u een antwoord dat feitelijk gezien onjuist is?

2. U geeft aan dat werkgevers in de zorg goed in staat zijn risico's in te schatten en welke beschermingsmiddelen ingezet moeten worden waar nodig. En nu komt de klapper: 'Dat geldt tevens voor mensen die aan hun zorg zijn toevertrouwd.' Waarschijnlijk zal uw antwoord zijn dat met deze mensen het zorgpersoneel bedoeld wordt, maar ik lees in deze mensen 'cliënten'. Cliënten worden immers aan hun zorg toevertrouwd.

Bent u serieus van mening dat hoogbejaarde cliënten, dementerende cliënten of zwakbegaafde cliënten in staat zijn om een risicoanalyse uit te voeren om vervolgens tot de conclusie te komen of een FFP1, FFP2 of FFP3 mondkapje voldoende bescherming zal bieden, eventueel in combinatie met een spatbril en schort?

Zo ja, waar is deze bewering op gebaseerd?

Zo nee, waarom dit antwoord met deze woordkeuze?

3. U geeft aan dat de situatie mbt persoonlijke beschermingsmiddelen niet gewijzigd is sinds eind mei 2020. Heeft u in de tussentijd ook daadwerkelijk nog contact gehad met zorg- en verpleeginstellingen?

Zo ja, wanneer?

Zo nee, waarom niet?

(Tip: We raden u sterk aan om aandachtig de eerste 2 bijgevoegde bijlagen te lezen alvorens antwoord te geven op onze vervolgvragen.)

4. Twijfelt u na het lezen van deze bijlagen nog steeds niet aan de deskundigheid van het RIVM?

Zo nee, waarom niet?

Zo ja, wanneer kunnen we verwachten dat er een aangepast Maastrichts beleid ontwikkeld wordt mbt de bescherming van zorgpersoneel en hun cliënten?

<a href="https://nos.nl/l/2348840">https://nos.nl/l/2348840</a>	18-09-2020	'onthulling Nieuwsuur'
<a href="https://nos.nl/l/2349049">https://nos.nl/l/2349049</a>	19-09-2020	
<a href="https://nos.nl/l/2340867">https://nos.nl/l/2340867</a>	16-07-2020	
<a href="https://nos.nl/l/2340792">https://nos.nl/l/2340792</a>	15-07-2020	

Met vriendelijke groet,

Rene Betsch

Maud Winants

Partij voor de Vrijheid (PVV)